



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 listopada 2013r.

LEX. I.40.495.1.2013.AJS

milanleaks.pl
milanleaks@gmail.com

Odpowiadając na mail z dnia 28 listopada 2013 r., dotyczący uprawnień radnego oraz rady gminy podtrzymuję stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r. znak LEX. I.40.495.2013.AJS.

Podzielam stanowisko, że kwalifikacji pisma decyduje jego treść a nie nagłówek. Wystąpienia z dnia 26 listopada 2013 r. (godz. 09:45 i 11:27) nie zostały zakwalifikowane jako wniosek, o którym mowa w Dziale VIII k.p.a. Skargi i wnioski, ani jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej, lecz jako wniosek o stanowisko organu nadzoru polegające na dokonaniu wykładni prawa w zakresie uprawnień radnego oraz rady gminy.

Wniosek, o którym mowa w Dziale VIII k.p.a. ma na celu "ulepszenie istniejącego stanu rzeczy" (J. Starościek (w:) E. Iserzon, J. Starościek, *Kodeks...*, s. 314). W szczególności może się on odnosić do ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wniosek taki nie obejmuje zatem informacji o obowiązującym prawie i jego wykładni. Nawet art. 9 k.p.a. nie nakłada na organy administracji publicznej obowiązku udzielania porad prawnych, czy też doradztwa (wyrok NSA z dnia 13 stycznia 2012 r. sygn. akt I OSK 1231/11).

Nadmienić wypada, iż na mocy § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46) skargi i wnioski niezawierające adresu winny pozostawiane być bez rozpoznania. Adresu poczty elektronicznej nie powinno się bowiem utożsamiać z adresem wskazanym w § 8 rozporządzenia, a w konsekwencji, skarg i wniosków wniesionych za pomocą poczty elektronicznej nie powinno się opatrywać wyłącznie imieniem i nazwiskiem (nazwą). Tym bardziej, że k.p.a. posługuje się zarówno terminem „adres” w odniesieniu do doręczania pism w „tradycyjny” sposób oraz terminem „adres elektroniczny” w odniesieniu do dokumentów elektronicznych (<http://www.wspolnota.org.pl/index.php?id=564>, pismo Wspólnota).

Domaganie się informacji o obowiązującym prawie nie nosi także znamion informacji publicznej, toteż w takim wypadku nie znajduje zastosowania ustawa o dostępie do informacji publicznej, a odpowiedzi udziela się pismem zawiadamiającym o tym fakcie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2012 r., sygn. akt I OSK 1380/12). Utrwalony jest również pogląd, wedle którego wykładnia przepisów prawa, jak też ocena ich zastosowania, czyli swego rodzaju opinia prawna, nie stanowi informacji publicznej (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 8/11).

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO


Bogdan Brożyna
Zastępca Dyrektora
Wydziału Prawnego